

наркоманией у виновного появляется значительно больший круг дополнительных ограничений и запретов, к примеру, возложение на лицо обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ: невозможность поступления на военную службу по контракту, работы в службе авиационной безопасности¹, занимать должность судьи², на железной дороге³, присяжного заседателя⁴, выполнять работы, связанные с обеспечением транспортной безопасности⁵ и др.⁶ Считаем указанную ситуацию не вполне обоснованной ввиду наличия специфической цели административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, указывающей на возможность владения наркотиками в целях личного потребления. Ввиду изложенного, полагаем необходимым отнесение негативных последствий правового характера, следующих за фактом однократного совершения правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 КоАП РФ, к факту незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки без цели сбыта подконтрольных веществ (ст. 6.8 КоАП РФ).

Не оспаривая правильность определения родового объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП

РФ, как здоровье населения и общественная нравственность, считаем необходимым указать на значительную абстрактность последнего по причине отсутствия в современной административно-правовой науке, криминалистической и медицинской науках методик определения степени вреда, нанесенного отдельно взятым противоправным деянием. Подобное свидетельствует о необходимости конкретизации сферы общественных отношений, которым наносится вред.

Наиболее целесообразно, по нашему мнению, в качестве непосредственного объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, рассматривать специальный административно-правовой режим оборота наркотических средств и психотропных веществ, что обусловлено возможностью нанесения вреда общественным отношениям только в случае получения третьими лицами доступа к наркотическим средствам и психотропным веществам, находящимся у виновного. А действия, закрепленные в диспозиции ст. 6.8 КоАП РФ, лишь создают угрозу посягательства на общественные отношения в сфере здоровья населения.

Сидоров Я.С.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ДОСТАВЛЕНИЯ КАК МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

Доставление согласно ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ представляет собой принудительное сопровождение физического лица, судна и других орудий совершения административного правонарушения в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного

правонарушения, если составление протокола является обязательным.

Вопросы регламентации данной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях неоднократно рассматривались в научной литературе. К ключевым проблемам, связанным с реализацией административного доставле-

¹ Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ, п. 2 ч. 4 ст. 52.

² О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1, ст. 4.

³ О железнодорожном транспорте в Российской Федерации : Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ, ст. 25.

⁴ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ, ст. 3.

⁵ О транспортной безопасности : Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ, ст. 10.

⁶ Будникова А.Б. О понятии и содержании административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 4(94). С. 135.

ния, ученые относят несовершенство законодательной регламентации целей данной меры административного принуждения¹, порядок доставления граждан², правовое положение доставленного³, сроки исчисления⁴ и т.д.

Анализ правоприменительных ситуаций, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также опрос сотрудников полиции, применяющих меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в данной сфере, позволил в качестве проблемных выделить ряд самостоятельных вопросов.

В частности, проблемным остается аспект правомерности применения административного доставления. Интервьюирование действующих сотрудников полиции показало, что в некоторых субъектах Российской Федерации, когда гражданин отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, должностные лица вопреки требованиям, указанным в ч. 1 и ст. 27.2 КоАП РФ, доставляют таких граждан в медицинскую организацию и фиксируют отказ там, при этом не приводя весомой аргументации подобным действиям. Представляется, что подобный подход является не правильным.

Как известно, установление состояния опьянения является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности по некоторым статьям КоАП РФ (например, ст.6.9, 12.8 и 20.21). Между тем отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не препятствует процессу доказывания

перечисленных административных правонарушений. Так, отказ пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по основаниям, предусмотренным ст. 6.9 КоАП РФ, является самостоятельным основанием привлечения лица к административной ответственности по этой же статье. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ. Если лицо находится в состоянии опьянения в общественном месте (ст.20.21 КоАП РФ) и отказывается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подобное образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 КоАП РФ. В результате чего обоснованным и правомерным осуществление доставления в данной ситуации было бы лишь в том случае, если бы оно осуществлялось для целей уголовного производства, где в отдельных случаях допускается принудительное медицинское вмешательство⁵.

Следовательно, стоит констатировать, что в случае получения отказа от гражданина пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сотрудники полиции, в случае необходимости, обязаны в возможно короткий срок доставить правонарушителя в отдел полиции для принятия процессуального решения, доставление же в медицинскую организацию в подобных ситуациях является неправомерным.

¹ Давыдов М.В. Доставление как мера государственного принуждения в контексте обеспечения прав и свобод граждан // Юристы-Правоведь. 2019. № 2(89). С. 8.

² Водяная М.Ю. Реализация полицией права на доставление лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1-1. С. 109-112.

³ Поддубный А.О. Особые условия применения административного задержания в производстве по делам об административных правонарушениях : дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. 188 с.

⁴ Сидоров Я.С. О максимально возможном сроке административного доставления // Молодые ученые в решении актуальных проблем безопасности : сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции, Железнодорожск, 28 мая 2021 года. Железнодорожск : Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2021. С. 18-20; Макаров Д.В. Правовые и организационные вопросы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения : автореф дис ... канд. юрид. наук. Москва. 2004. С. 15-16; Соколов А.Ю. О проблемах применения доставления в производстве по делам об административных правонарушениях. Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. 2011. № 2 (11). С. 310-315; Помогалова Ю.В. Административное задержание, доставление и привод в системе мер административного принуждения : автореф ... дис. канд. юрид. наук. Саратов. 2005. С. 21-22; Хвастунов К.В. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые милицией : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 7.

⁵ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ, ч. 9 ст. 20.

Интересным аспектом реализации административного доставления является его подмена в некоторых правоприменительных ситуациях иными, внешне схожими мерами принуждения. Установлено, что перед помещением гражданина в специальный приемник (для лиц, которым назначен административный арест) или в комнату административных задержанных (для лиц, в отношении которых принято решение об административном задержании), граждане должны подвергаться медицинскому осмотру, с целью выявления противопоказаний к пребыванию в таких местах.

В частности, систематическое потребление наркотических веществ, как правило, сопровождается рядом заболеваний. Кроме того, у таких потребителей неизбежно формируется наркотическая зависимость, которая в совокупности с иными заболеваниями может ограничивать содержание таких лиц в указанных местах. Как верно отмечает М.А. Нажбудинов, абстинентный синдром (похмелье) наркозависимого может сопровождаться жуткими болями («ломкой»), которые в случае несвоевременного медикаментозного снятия, могут привести к остановке сердца¹. Между тем практика показывает, что проведение специализированного осмотра на месте не всегда возможно, ввиду отсутствия медицинского работника или затруднительности вызова бригады скорой медицинской помощи из-за загруженности. Поэтому сотрудники полиции, решая данный вопрос самостоятельно, в отдельных случаях перед помещением лица в комнату административных задержанных или в спецприемник, направляются с ним в медицинскую организацию для получения медицинской справки. В свою очередь, препровождение такого гражданина в медицинскую организацию не охватывается ни одной из

общеизвестных мер административного принуждения и зачастую ошибочно трактуется доставлением.

Безусловно, подобные пробелы ставят под сомнение законность действий сотрудников полиции, для устранения которых отдельные территориальные органы МВД России вводят собственные меры принуждения. В частности, ГУ МВД России по Красноярскому краю приняли нормативный правовой акт, устанавливающий меру принуждения *сопровождение* (курсив мой – Я.С.), которая, в свою очередь, регламентирует вопросы перемещения гражданина, в частности, в медицинскую организацию для проведения процессуальных действий². Между тем подобная регламентация представляется сомнительной. Так, например, установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях относится к предмету ведения Российской Федерации (ст.1.3 КоАП РФ), подобное относится и к другим мерам административного принуждения. В результате чего установление новых мер принуждения территориальными органами МВД России выходит за рамки их компетенции, а значит является незаконным и невозможным решением создавшейся проблемы подобным образом.

На основании вышеизложенного, несмотря на кажущуюся простоту применения административного доставления, отдельные аспекты его реализации остаются до конца неурегулированными и требуют дополнительной законодательной трансформации в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также усовершенствования практики по его реализации сотрудниками полиции по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

¹ Нажбудинов М.А. Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с общественностью по противодействию наркотизации в Республике Таджикистан // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2012. № 5 (33). С. 82.

² Об утверждении инструкции по сопровождению лиц, подвергнутых административному задержанию, а также лиц, подвергнутых административному аресту к месту его отбывания : приказ ГУ МВД России по Красноярскому краю от 29.05.2019 № 952.